REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
STALNA SLUŽBA U SV. IVANU ZELINI
Vatrogasna 1a, Sv. Ivan Zelina

Poslovni broj: Ovr-488/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Sesvetama, po sucu toga suda Josipu Planincu kao sucu pojedincu, na prijedlog više sudske savjetnice Ane Zagajski Antolković, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja E.ON Plin d.o.o., OIB: 14555304503, Capraška ulica 6, Zagreb, zastupan po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Osijeku, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4, protiv ovršenika Tatjana Hmelaš, OIB: 34338282767, Celine 218, 10340 Celine, radi ovrhe, bez održavanja ročišta, 22. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju daljnji trošak postupka u iznosu 78,13 eura (sedamdeset osam eura i trinaest centi), na račun punomoćnika ovrhovoditelja - odvjetnika Tihomira Zeca, OIB: 80723087237, IBAN: HR5423860021119052408, u roku od osam dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška u iznosu od 78,12 eura (sedamdeset osam eura i dvanaest centi), kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj podneskom od 24. travnja 2026. potražuje naknadu troška izvansudske ovrhe (dostave Financijskoj agenciji rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sukladno čl. 284. st. 1. Ovršnog zakona, Narodne novine broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, dalje: OZ), u ukupnom iznosu od 156,25 eura.
2. Prijedlog ovrhovoditelja je djelomično osnovan.
3. Prema odredbi čl. 14. st. 4. OZ-a, ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.
4. Članak 155. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, dalje: ZPP), u primjeni temeljem čl. 21 st. 1. OZ-a, u svezi troškova postupka propisuje da ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se takvi troškovi prema toj tarifi.
5. Ovrhovoditelj osnovano potražuje naknadu troška sastava zahtjeva za naplatu pri Financijskoj agenciji (uvećan za pripadajući PDV) od 22. travnja 2026., u iznosu od

62,50 eura, na koju nagradu ima pravo sukladno Tbr. 11. t. 6. i Tbr. 46. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/2023, 107/2025, dalje: Tarifa). Navedena radnja neophodna je za pokretanje postupka naplate tražbine ovrhovoditelja.

6. Ovrhovoditelj ima pravo i na naknadu troška sastava zahtjeva za naknadu troška od 24. travnja 2026., i to sukladno Tbr. 11. t. 10. Tarife prema kojem za sastav ostalih podnesaka u ovršnom postupku ili postupku osiguranja odvjetniku pripada 25% nagrade iz Tbr. 7. t. 1., 4. i 7.Tarife. Kako je predmetnim zahtjevom za naknadu troška pokrenut poseban postupak pred ovim sudom u kojem glavnica potraživanja (ukupan trošak koji ovrhovoditelj potražuje) iznosi manje od 332,00 eura, nagrada za sastav predmetnog zahtjeva iznosi 15,63 eura. Predmetni zahtjev neophodan je za ostvarivanje naknade troška izvansudske ovrhe, ali ovrhovoditelj neosnovano potražuje iznos troška koji prelazi 15,63 eura.

7. Ovrhovoditelj neosnovano potražuje naknadu troška pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti (uvećan za pripadajući PDV) u iznosu od 62,50 eura.

8. Naime, odredbom čl. 283. st. 1. OZ-a propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor. Stavkom 4. citiranog članka propisano je da će javni bilježnik rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

9. Naznačene odredbe čl. 283. st. 1. i 4. OZ-a su u zakon unesene putem čl. 16. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona iz 2020. (Narodne novine broj 131/2020) zbog pojeftinjenja i pojednostavljenja postupka, jer prema tim izmjenama javni bilježnik kada se za to steknu zakonski uvjeti po službenoj dužnosti izdaje potvrdu o pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, a ne kao do tada tek na prijedlog ovrhovoditelja. Time se iz procesa ovrhe miče jedan korak, kako je izričito navedeno u obrazloženju uz članak 16. Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona, s Konačnim prijedlogom zakona Ministarstva pravosuđa i uprave iz studenog 2020.

10. Shodno tome, kako je javni bilježnik potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti dužan dostaviti stranci po službenoj dužnosti, ovrhovoditelj nema potrebu izviđati pravomoćnost ili pribavljati potvrdu o pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojega je izdao javni bilježnik. Trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti stoga može biti trošak potreban za ovrhu (u smislu čl. 14. st. 4. OZ-a) isključivo u situaciji kada javni bilježnik naznačenu potvrdu propustio dostaviti ovrhovoditelju te je njena dostava morala biti zatražena posebnom radnjom punomoćnika (podneskom ili osobnim dolaskom).

11. Pregledom spisa Ovrv-15734/2025 u kojem je izdana potvrda pravomoćnosti i ovršnosti sud je utvrdio da je javni bilježnik potvrdu punomoćniku ovrhovoditelja otpremio putem eKomunikacije, bez da je punomoćnik isto zatražio ranijim podneskom ili drugom radnjom koja je vidljiva iz dostavljenih priloga ili podataka toga spisa.

12. Sporna "pribava potvrde pravomoćnosti" stoga nije bila radnja potrebna za provedbu ovrhe.

13. Povrh toga, bitno je istaknuti i da je činjenica da bi stranka svome zastupniku prema odredbama Tarife bila dužna platiti nagradu za određenu radnju ne znači i da je protivna strana (ovršenik) dužna ovrhovoditelju naknaditi trošak te iste radnje - potrebno je razlikovati odnos stranke i njenog pravnog zastupnika i obvezu ovršenika da ovrhovoditelju naknadi troškove koji su bili potrebni za provedbu ovrhe.

14. Naime, prema uvodu Tarife ista određuje način vrednovanja, obračunavanja i plaćanja odvjetničkih radnji i izdataka koje su stranke dužne platiti odvjetniku ili

odvjetničkom društvu, za radnje obavljene po punomoći ili rješenju suda, pravosudnog ili drugog nadležnog tijela, temeljem Zakona o odvjetništvu. Uvodom Tarife je također propisano da je troškove zastupanja dužna platiti stranka. Članak 18. st. 1. Zakona o odvjetništvu (Narodne novine 9/1994, 117/2008, 50/2009, 75/2009, 18/2011, 126/2021, 98/2025, dalje: ZoO) jednako propisuje da odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu troškova u svezi s obavljenim radom.

15. Uzevši u obzir prethodno naznačen pregled poduzetih (odnosno nepoduzetih) radnji zastupnika ovrhovoditelja, odredbe uvoda Tarife i čl. 18. st. 1. ZoO-a, te odredbu čl. 14. st. 4. OZ-a (prema kojem je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi isključivo troškove koji su bili potrebni za ovrhu), razvidne su sljedeće činjenice:

- Tarifom su propisane naknade i nagrade koje osoba koja je angažirala pravnog zastupnika plaća tom istom pravnom zastupniku za poduzete radnje,
- plaćanje nagrade svom pravnom zastupniku ne znači automatski i da stranka ima pravo da joj protivna strana naknadi taj trošak - ovrhovoditelj u ovršnom postupku ima pravo na naknadu iznosa isplaćenih svom pravnom zastupniku isključivo ako su takvi troškovi bili potrebni za ovrhu,
- trošak "pribave potvrde pravomoćnosti" nije bio potreban za ovrhu ako je javni bilježnik sukladno izričitoj zakonskoj obvezi iz čl. 283. OZ-a sam zastupniku ovrhovoditelja dostavio potrebnu potvrdu.

16. U odnosu na shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-101/2023-5 od 5. lipnja 2023., sud ističe da isto nije primjenjivo u ovom predmetu jer se ne odnosi na pribavljanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti u postupku izvansudske ovrhe po čl. 284. OZ-a (ovrhe na temelju rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave) već na pribavu potvrde pravomoćnosti u postupku izravne naplate po čl. 209. OZ-a.

17. Ovrhovoditelj u konkretnom slučaju stoga nema pravo na traženu naknadu troška pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti.

18. Sud stoga nalazi da je ovrhovoditelj zahtjev za naknadu troška osnovan za iznos od 78,13 eura, a neosnovan za iznos od 78,12 eura, slijedom čega je na temelju čl. 14. st. 4. OZ-a odlučio kao u izreci.

U Svetom Ivanu Zelini, 22. srpnja 2026.

Sudac:
Josip Planinac

Dokument je elektronički potpisan:
Josip Planinac
Vrijeme potpisivanja:
14-09-2026
13:29:56

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
2.5.4.97=#0C1156415448522D373239333153637383336
OU=Signature
S=Planinac
G=Josip
CN=Josip Planinac

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Nacrt odluke izradila viša sudska savjetnica Ana Zagajski Antolković.

DNA:
1. Ovrhovoditelju po pun.
2. Ovršeniku, uz podnesak ovrhovoditelja od 24. travnja 2026.
3. Spis

Broj zapisa: **9-3088b-11529**

Kontrolni broj: **0e140-7d27a-56819**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Josip Planinac, O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.